Судья Игнатьева М.А.

Номер дела в суде первой инстанции 2-3445/2021

Номер дела в суде апелляционной инстанции 33-48565/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 02 декабря 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Левшенковой В.А.,

судей Мищенко О.А., Куприенко С.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рзаевой Н.Ч.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А.

гражданское дело Гагаринского районного суда г. Москвы № 2-3445/2021 по апелляционной жалобе истца Бисембаевой А.С. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 04 августа 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявленных исковых требований Бисембаевой Асемгуль Сайфулловны к ПАО Сбербанк России о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Бисембаева А.С. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора № 94571693 от 17.12.2020 года на сумму 377 155,17 рублей недействительными по основаниям ст. 178 ГК РФ, как заключенной под влиянием обмана и заблуждения третьих лиц, применении последствий недействительности сделки в виде возврата истцу денежных средств, уплаченных в счет погашения кредита, расходов по оплате государственной пошлины в размере 300 руб., указав, что 17.12.2020 г. на ее телефонный номер поступил звонок от неизвестного лица, представившегося сотрудником ПАО «Сбербанк», который сообщил о попытке несанкционированного перевода денежных средств и указал на необходимость обналичивания денежных средств. Также истцу было сообщено о том, что от нее поступают заявки на оформление кредита в ПАО «Сбербанк» и для исключения получения денежных средств иными лицами, истцу необходимо лично их получить.

В результате вышеуказанных действий под влиянием обмана и злоупотребления ее доверием на истца был оформлен кредитный договор на сумму 377 155,17 рублей.

Как указывает истец, кредитные средства впоследствии были сняты и перечислены на счет, открытый в банке ВТБ, истец кредитными средствами не воспользовалась.

Истец Бисембаева А.С. в судебном заседании настаивала на удовлетворении иска.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» по доверенности Драчев Д.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам письменных возражений.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец Бисембаева А.С. по доводам апелляционной жалобы.

Истец Бисембаева А.С. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Давыдов А.Н. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы не признал.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ч. 1 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно нормам ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (п. 1 ст. 433 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с ч. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами. Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 1 ст. 819 ГК РФ предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

На основании п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п. 1 ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В силу ч. 1 ст. 178 ГК РФ (в редакции закона, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений) сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

В соответствии с п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В соответствии с п.п. 6, 14 ст.7 Федерального закона от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч. 9 ст. 5 указанного ФЗ.

Документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении в том числе одного из следующих условий:

1) простая электронная подпись содержится в самом электронном документе;

2)ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Как установлено судом, а также подтверждается материалами дела 31.10.2017 года между Бисембаевой А.С. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор банковского обслуживания № 12774064 на основании поданного истцом заявления - ДБО.

Истец является держателем банковской карты ПАО Сбербанк МИР Классическая № \*\*\*\*, на рублёвый счет № \*\*\*\*\* которой были зачислены кредитные денежные средства по оспариваемому договору.

Указанный счет банковской карты открыт в рамках договора банковского обслуживания. Отношения сторон согласно пл. 1.10, 3.1.2 Условий ДБО регулируются Условиями банковского обслуживания, Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк».

С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п.п. 1.5, 1.10 Условий ДБО).

Как следует из заявления на банковское обслуживание, заявление на получение банковской карты, истец подтвердила свое согласие с Условиями банковского обслуживания, Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязалась их выполнять.

В соответствии с п. 2.64 Условий ДБО смс-банк («Мобильный банк») - удаленный канал обслуживания Банка, обеспечивающий Клиентам возможность направлять в Банк Запросы и получать от Банка Информационные сообщения в виде смс-сообщений на Мобильном устройстве в любое время с использованием абонентского номера подвижной радиотелефонной связи, предварительно зарегистрированного в Банке для доступа к смс-банку.

Согласно п. 2.5 Приложения № 1 к Условиям ДБО регистрация номера мобильного телефона для доступа к смс-банку осуществляется по Картам и/или по вкладам/счетам на основании заявления Клиента.

02.03.2019 г. истцом было дано распоряжение банку на подключение к банковской карте № \*\*\*\* услуги «Мобильный банк» с регистрацией номера телефона +\*\*\*\*.

В соответствии с п. 2.46 Условий ДБО система «Сбербанк Онлайн» - удаленный канал обслуживания Банка, автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания Клиента через Официальный сайт Банка в сети Интернет, а также Мобильное приложение Банка.

Согласно сведениям из автоматизированной системы Банка «Мобильный банк» 10.04.2019 истцом удаленно в порядке, предусмотренном пп. 3.6, 3.7 Приложения № 1 к Условиям ДБО, была и выполнена регистрация в Мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для iPhone, используя для этого номер банковской карты № \*\*\*, одноразовый пароль для регистрации в системе «Сбербанк Онлайн», направленный на вышеуказанный номер телефона истца.

17.12.2020 истец после получения доступа к системе «Сбербанк Онлайн» с использованием своего личного кабинета системы «Сбербанк Онлайн» используя одноразовые смс-пароли, в порядке, предусмотренном п. 3.9.1 Условий ДБО:

- направила в Банк заявление-анкету на получение кредита сумме 377 155, 00 руб.;

-ознакомилась и согласилась с существенными условиями Кредитного договора (суммой, сроком кредита, интервалом процентной ставки), согласованными с Банком, подтвердив ознакомление и согласие простой электронной подписью (вводом одноразового пароля, направленного Банком на номер мобильного телефона Истца);

-подписала Индивидуальные условия кредитования простой электронной подписью, подтвердила получение кредита в размере 377 155, 17 рублей, выданных на срок 40 месяцев под 16,90 % годовых.

Оспариваемый Кредитный договор заключен в офертно-акцептном порядке путем направления Клиентом в Банк заявления на получения кредита, Индивидуальных условий кредитования и акцепта со стороны Банка путем зачисления кредитных средств на счет банковской карты Истца).

Истец на момент заключения кредитного договора не обращалась в Банк с претензией о несанкционированном доступе к системе «Сбербанк Онлайн», не оспаривала заключение Кредитного договора, не просила заблокировать банковскую карту в связи с заключением оспариваемого Кредитного договора, получив кредитные денежные средства в тот же день воспользовалась ими по своему усмотрению, используя для этого свою банковскую карту, её ПИН-код произвела снятие наличных денежных средств в размере 350 000,00 руб. через устройство самообслуживания № \*\*\*\*\*.

Согласно п. 3.9 Условий ДБО Клиент имеет право заключить с Банком кредитный(ые) договор(ы), в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн» и Электронных терминалов у партнеров, в целях чего Клиент имеет право обратиться в Банк с заявлением(ями)-анкетой(-ами) на получение потребительского кредита (далее - кредит); в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» (далее - ИУК) в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных ИУК. Проведение кредитных операций в Системе «Сбербанк Онлайн» и с использованием Электронных терминалов у партнеров осуществляется с учетом требований Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через Удаленные каналы обслуживания (Приложение 1 к Условиям банковского обслуживания).

В соответствии с п. 3.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО аналогом собственноручной подписи Клиента, используемым для целей подписания Электронных документов в Системе «Сбербанк Онлайн», является Одноразовый пароль/нажатие кнопки «Подтверждаю». Направление Клиентом Банку предложения заключить кредитный договор может быть оформлено в форме Электронного документа, подписанного Аналогом собственноручной подписи, простой электронной подписью. Порядок функционирования Системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри Системы «Сбербанк Онлайн» электронные документы исходят от сторон по Договору. По факту заключения договора в электронной форме Банк направляет Клиенту на все номера мобильных телефонов, зарегистрированных для доступа к смс-банку (Мобильному банку) по Карте, смс-сообщение и/или Push-уведомление на Мобильное устройство Клиента с установленным Мобильным приложением Банка о заключении договора, которое является подтверждением заключения такого договора.

Согласно п. 2 Порядка электронного взаимодействия (Приложение №3 к Условиям ДБО) документы формируются и подписываются в электронном виде при проведении Клиентом операций в Устройствах самообслуживания Банка, в Системе «Сбербанк Онлайн» и в Электронных терминалах у партнеров по продуктам и услугам Клиента. При этом документы в электронном виде подписываются Клиентом в Системе «Сбербанк Онлайн» - простой электронной подписью, формируемой посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» или посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной Аутентификации на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия. Информация о подписании простой электронной подписью Клиента включается в Электронный документ.

В силу п. 4 Правил электронного взаимодействия стороны признают, что в рамках настоящих Правил электронного взаимодействия Аутентификация Клиента Банком на этапе подтверждения операции осуществляется:

- при проведении операций через Систему «Сбербанк Онлайн» - на основании Постоянного пароля и/или Одноразовых паролей;

- при проведении операций через Устройства самообслуживания Банка - на основании ввода правильного ПИН;

- информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью со стороны Клиента признается Электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью Клиента, порождает аналогичные документу на бумажном носителе права и обязанности Клиента и Банка и может служить доказательством в суде;

- для определения лица, подписывающего Электронный документ простой электронной подписью, в зависимости от способа Аутентификации Клиента в состав подписи включаются: сведения о фамилии, имени и отчестве (при наличии) Клиента, номере операции/ идентификаторе запроса в автоматизированной системе Банка, дате и времени проведения операции (используется время системных часов аппаратных средств Банка (московское время)), коде авторизации, маскированном номере Карты, использовавшейся при формировании подписи, и обеспечивающей Аутентификацию клиента, либо маскированном номере мобильного телефона Клиента, зарегистрированного для доступа к смс-банку (Мобильному банку) по карте или указанного в Заявлении на банковское обслуживание или в Заявлении об изменении информации о Клиенте, на который был направлен код в смс-сообщении с номера 900;

-одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой Электронных документов (пакет Электронных документов). При подписании электронной подписью пакета Электронных документов каждый из Электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет Электронных документов.

В соответствии с п. 5 Правил электронного взаимодействия Клиент и Банк принимают на себя исполнение всех обязательств, вытекающих из Электронных документов, подписанных в соответствии с настоящими Правилами.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, руководствуясь вышеприведенными нормами действующего законодательства, суд пришел к выводу о том, что оспариваемый кредитный договор был заключен в полном соответствии с положениями действующего гражданского законодательства и условиями ДБО, кроме того из представленных в материалы дела письменных доказательств, подтверждающих заключения между сторонами кредитных договоров, следует, что Банк свои обязательства по предоставлению денежных средств, информации об условиях кредитных обязательств, исполнил надлежащим образом.

При заключении Кредитного договора ответчик предоставил истцу всю необходимую информацию об условиях договора, предмете договора, обязательствах сторон, порядке расчетов, ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора, а Истец, обращаясь в Банк с заявкой на получение кредита, указала приемлемую для нее форму кредитования и впоследствии согласилась со всеми условиями, и подписала Кредитный договор без замечаний и изъятий

Доказательств того, что в момент заключения договора истец не имела воли и желания на его заключение на обозначенных в нем условиях, а также не имела возможности изучить их или отказаться от подписания договора на этих условиях, в материалы дела не представлено. При заключении Кредитного договора ответчиком до истца были доведены все существенные условия договора, которые были отражены в направленных на номер, принадлежащий истцу смс-сообщениях.

В соответствии с п. 3.l.2 Условий ДБО особенности выпуска и обслуживания Карт и отражения операций по Счетам Карт определены «Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк» (Условия по картам) и размещаются на Официальном сайте Банка.

Согласно п. 3.24 Условий по картам расчетные (расчетно-кассовые) документы, оформляемые при совершении операций по Карте, могут быть подписаны собственноручной подписью Держателя Карты либо Аналогом собственноручной подписи Держателя (ПИН, Одноразового пароля, Биометрического метода аутентификации), либо составлены с использованием реквизитов Карты (номера Карты). Расчетно-кассовые документы, подписанные или составленные указанными выше способами, являются надлежащим подтверждением того, что распоряжение на проведение операции по Счету Карты составлено и подписано Держателем.

Согласно представленной в материалы дела выписке по счету банковской карты, справке по операции 17.12.2020 г., истец, используя свою банковскую карту, ее ПИН-код произвела снятие наличных денежных средств через устройство самообслуживания № 60000187.

Представленная выписка по Счету банковской карты указывает на то, что кредитные средства по Кредитному договору были зачислены на Счет банковской карты истца, которые в дальнейшем были использованы истцом по своему усмотрению.

При этом, на момент совершения спорных операций Банк не располагал сведениями о компрометации карты или ее реквизитов /ПИН-кода/идентификатора(логина)/постоянного пароля/ одноразовых паролей. Истец обратилась в Банк уже после одобрения и получения кредита, а также произведенных операций по списанию денежных средств. Кроме того при отсутствии каких-либо сообщений о компрометации карты либо средств доступа к удаленным каналам обслуживания, Банк не имел права в соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ и заключенным с Клиентом договором установить непредусмотренные договором банковского счета ограничения по распоряжению денежными средствами по своему усмотрению, а именно: отказать в проведении операций по карте.

Возбуждение уголовного дела по факту хищения денежных средств с банковской карты истца не может явиться основанием, для признания кредитного договора недействительным. Так, хищение денежных средств со счета истца, если таковое имело место, не ставит под сомнение сам факт заключения кредитного договора.

Более того, ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных средств доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Учитывая изложенное суд пришел к выводу о наличии долговых обязательств истца перед банком, правомерности их возникновения (на основании заключенного между истцом и ПАО «Сбербанк-России» в офертно-акцептной форме, с использованием электронной подписи, договора), в связи с чем, отсутствуют правовые основания для признания, оспариваемого истцом, кредитного договора недействительным.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что заявленные истцом требования о признании кредитного договора недействительным, применении последствий недействительности кредитного договора в виде обязательства ответчика исключить информацию из Государственного реестра бюро кредитных историй по данной кредитной сделке, удовлетворению не подлежат, оснований для признания кредитного договора недействительным у суда не имелось.

Поскольку в удовлетворении основной части исковых требований истцу отказано, оснований для удовлетворения производных требований о взыскании судебных расходов суд также не усмотрел.

Изложенные выводы суда первой инстанции следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных доказательств, оцененных в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с мотивами, по которым суд пришел к данным выводам, в то время как с доводами апелляционной жалобы согласиться не может.

Оспаривая постановленный по делу судебный акт, истец в апелляционной жалобе указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, явившееся следствием неверной оценки представленных доказательств.

Оснований согласиться с данными доводами судебная коллегия не усматривает, поскольку приходит к выводу о том, что приведенные в ней доводы не содержат указания на обстоятельства, которые не являлись предметом проверки суда первой инстанции.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции на основании тщательного анализа представленных доказательств правильно установил фактические обстоятельства по делу, в связи с чем, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, приведя логичные, последовательные и исчерпывающие мотивы принятого решения.

Ссылки в апелляционной жалобе на судебные постановления по иным гражданским делам не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку не имеют преюдициального значения при рассмотрении данного спора.

Таким образом, апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=E83005E4D297CFA4CBB8B7F8EF733CB4ECEFEC48F4452EBECD60371EC0927FA86EA197DAF7e2dEM) ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 04 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**